

FRIVALDSZKY JÁNOS

A JOGFILOZÓFIA  
ALAPVETŐ KÉRDÉSEI  
ÉS ELEMEI

Javított és bővített kiadás



SZENT ISTVÁN TÁRSULAT  
AZ APOSTOLI SZENTSZÉK KÖNYVKIADÓJA  
BUDAPEST 2013

LEKTORÁLTA  
PROF. DR. KARÁCSONY ANDRÁS (ELTE ÁJK)

© Frivaldszky János, 2013

ISBN 978 963 277 467 1

Szent István Társulat  
H-1053 Budapest, Veres Pálné utca 24.  
[www.szit.katolikus.hu](http://www.szit.katolikus.hu)  
Felelős kiadó: Dr. Rózsa Huba alelnök  
Felelős kiadóvezető: Farkas Olivér igazgató  
Borítóterv: Lisztovszki László  
Tördelés: Parergon Kft.  
Készült a százhalombattai EFO Nyomdában  
Felelős vezető: Fonyódi Ottó ügyvezető igazgató

*Rita lányomnak*



## TARTALOMJEGYZÉK

<i>I. Néhány gondolat arról, hogy a klasszikusok nyomán mi a jog, a jogtudomány és a jogi érvelés</i> . . . . .	12
1. <i>Ubi societas, ibi ius</i> : a jog személyközi, társadalmi és közösségi jellege . . . . .	12
2. A jog a polgári viszonyokban azon ‘jogos dolgokat’ fedi, amelyek objektív igazságossága a rendezett társadalmi viszonyokban a feleket megillető dolgok egyenértékűségén alapszik . . . . .	13
3. A jog mint jogosultság a Másikat megillető ‘jogos dolog’ megadásának kötelezettségét teremti a megbomlott egyensúly helyreállítására . . . . .	14
4. Az igazságosság erénye a már jogilag elrendezett dolgokra, mint jogos dolgokra vonatkozik. Az osztó igazságosság . . . . .	15
5. A jogpozitivisták és a klasszikus természetjogászok szemléletmódjának különbsége . . . . .	15
6. A klasszikusok jogszemléletének aktualitása az emberi jogokat érintő érvelés tekintetében . . . . .	16
<i>II. A modern jogfogalom: a jogi kényszer központivá válik</i> . . . . .	20
1. A jogi kötelező erő és kényszerítő erő fogalmi különbsége: a jogi kényszer központivá válása a jog modern fogalmában . . . . .	20
2. Immanuel Kant: a jog lényegi eleme a kényszer, ami bárki szabadságát biztosítja általános külső törvények szerint a külső viszonyokban . . . . .	22
3. Jeremy Bentham: a büntetés jogpolitikája a haszonkalkulus révén vissza tudja tartani a büntettest az elkövetői magatartástól . . . . .	23
4. Hans Kelsen Tiszta Jogtana: a jog mint kényszerrend és a szankció központi szerepe . . . . .	25
<i>III. A büntetés jogfilozófiájáról: bűn, igazságos bűnhődés és méltóság</i> . . . . .	33
<i>IV. A legalapvetőbb emberi jogok jogfilozófiai megalapozása: a jogalanyiség elismeréséhez, az élethez és az emberi méltósághoz való jog</i> . . . . .	36
1. Az emberi személy alkotmányos fogalma: az egyenlő és sérthetetlen objektív emberi méltóságon alapuló méltósághoz, élethez és a jogalanyisághoz való jogok együttese . . . . .	36

2.	Jogalany-e az emberi személy? A pandektista felfogás meghaladandó örökségéről . . . . .	37
3.	A jogképesség és a jogalanyiség különbségéről . . . . .	41
4.	Az emberi személy-mivolt és az ember jogalanyiségének tesztje: a méhmagzat jogi státusza . . . . .	43
5.	Az önreferenciális rendszerek elméletei: az alany „halála” után az ember nem eredendően jogalany és nem forrása jogainak? . . . . .	54
<i>V. Jogfilozófiai megfontolások az öngyilkosságban való közreműködésről . . . . .</i>		66
<i>VI. Alapvető természetjogi intézmények: a házasság és a család . . . . .</i>		70
1.	A vizsgálati módszerről, avagy minden „természetes”-e és így helyes-e, ami szociológiai módon adottnak tűnik? . . . . .	70
2.	A házasság és a család szociológiai megítélése a konfliktusos, illetőleg a kooperatív ember- és társadalomszemlélettől függ . . . . .	71
3.	A jogfilozófia a személyközi kapcsolatok intézményes szféráját tekinti korunk intézményellenessége közepette is . . . . .	74
4.	A család, mint a társadalmi relációk mintája . . . . .	75
5.	A család belső jogisége: a családi személyközi relációk nem elnyomó hatalmi viszonyok . . . . .	76
6.	Lehet-e az élettársi kapcsolatot házasságnak tekinteni? . . . . .	77
7.	Miért nem minősül fogalmilag jogi értelemben házasságnak az azonos nemű párok együttélése? . . . . .	79
8.	A genderfeminizmus család-dekonstrukciós programja . . . . .	82
9.	A család társadalmi és jogi leértékelődésének folyamata . . . . .	85
10.	A család jogi fogalmi elemeinek nyomában . . . . .	86
11.	A család jogi fogalma a házasság jogi fogalmán alapul . . . . .	87
12.	A ‘szuverén’ család a szubszidiaritás elvét igényli – jogait az államnak kell megvédenie a családot fenyegető külső támadásokkal szemben . . . . .	89
13.	A magzat is teljes jogú jogalany, aki tagja a családnak . . . . .	89
14.	A családpolitika helyes, új követendő iránya . . . . .	90
<i>VII. Gyermeki jogok és a család jogai . . . . .</i>		98
1.	Egy furcsa kettősség a gyerekjogban: kiemelt jogvédelem és súlyos jogsértések . . . . .	98
2.	Az újszülött és a kisgyermek ne lenne teljes értelemben személy? . . . . .	98
3.	Gyermekek jogai és a család valósága: a gyermek családi kapcsolatra vonatkozó jogai . . . . .	105
4.	A házasság és a család jogvédelme a gyermekek érdekében . . . . .	106
<i>VIII. Jog, jogosultság, erőszak . . . . .</i>		111
1.	Rudolf von Jhering: Jog, erőszak, alanyi jogok . . . . .	111
2.	Az alanyi jog mibenléte: Jhering és Kelsen tanai valóban annyira távol állnak egymástól? . . . . .	118
3.	A ‘perlési politizálás’ alanyi jogot „teremt”? . . . . .	123

<i>IX. Az emberi jogok természetjogi megalapozásának kortárs problémái . . . . .</i>	130
1. Bevezetés . . . . .	130
2. Egyetértés az emberi jogok konkrét tartalmát, de nem azok alapját illetően . . .	130
3. Jacques Maritain: ‘praktikus igazság’ és az emberi jogok természetjogi alapja – egy kompromisszum problémája . . . . .	131
4. A jogfilozófiai, mint reflektív, másodlagos megismerés szerepe az emberi jogok természeti törvényen alapuló igazolásában . . . . .	137
5. Az alapvető emberi jogok deduktív igazolásának szükségessége . . . . .	140
6. Az alapvető emberi jogok metafizikai igazolását nehezítő kortárs problémák . .	145
7. Az emberi jogok érvényességének „erős” megalapozása felé: a teoretikus értelemben vett emberi természet és az abból szükségszerűen következő előírások rehabilitálásáról . . . . .	145
<i>X. Természettől a természetjogig: az emberi természet jogi normativitása nyomában . .</i>	153
1. Milyen (emberi) természet? . . . . .	153
2. Az ember egyéni természete és/vagy a közösségek természete? . . . . .	153
3. A modern természet-felfogás problémáiról . . . . .	155
4. Az ember és a természet viszontagságai a posztmodern korban . . . . .	157
5. A természet rejtőzködni szokott, avagy minden „természetes”, amit az emberi természet produkál? . . . . .	159
6. <i>Lét és legyen</i> viszonya a természetjogban: a jog relationalista antropológiája . .	163
7. A pozitív jog az emberi lét-módusz igazságaira épít . . . . .	164
8. A természetjog emberi természethez kötött filozófiai jellege és a társadalomtudományi vizsgálódás jelenség-szférához való kötöttsége . . . . .	167
9. Szükséges-e az emberi természet egy klasszikusnak minősített természetjogi tanhoz? . . . . .	168
10. Természetjog emberi természet nélkül? John Finnis és a neoklasszikus „természetjogi” elmélet kritikája . . . . .	169
<i>XI. Természetjog és jogszociológia . . . . .</i>	182
1. A (jogszociológia természetjogiassága: miért érdeklődtek a szociológusok a jog iránt, és miért alkottak természetjogias elméletet? . . . . .	182
2. A tárgy és a módszer: a jogszociológia jogképe és a természetjogászok jogfelfogása . . . . .	182
3. Néhány újkori előzmény . . . . .	183
4. Természetjogi elemek a jogszociológusok jogkoncepcióiban . . . . .	184
5. A természetjogász szociológiája: Jacques Leclercq . . . . .	185
6. A jogszociológiai kutatás és a természetjogi gondolkodás nézőpontjainak különbsége és egymásrautaltságuk . . . . .	187
<i>XII. A ‘dolog természete’ a természetjogias jogfilozófiai megközelítésben . . . . .</i>	194
1. A ‘dolog természete’ fogalmának eszmetörténetéről . . . . .	194
2. A ‘dolog természete’ Gustav Radbruch jogfilozófiájában . . . . .	196
3. Helmut Coing: a ‘dolog természete’ és a tapasztalati megismerés . . . . .	198

<i>XIII. A jog és az erkölcs viszonya a tomista eszmerendszerben . . . . .</i>	208
1. Miképpen tekintendő a jog és az erkölcs kapcsolata a tomista jogfilozófiában? . . . . .	208
2. Az igazságosság a személyközi viszonyok ontológiáján alapszik: Josef Pieper és Reginaldo Pizzorni a jogi viszony jellemzőiről . . . . .	211
3. Jacques Maritain természetjog-felfogásának kritikája, avagy kötelező-e jogilag a természeti törvény és mit jelent az, hogy virtuális jogrend a természetjog? . . . . .	220
4. Jog és erkölcs viszonya Alessandro Passerin D'Entrèves tomista megközelítésében . . . . .	224
5. Összegzés . . . . .	231
 <i>XIV. Jog a személyközi (polgári) viszonyokban . . . . .</i>	235
1. Mi a szerződés lényege: konszenzus vagy az objektív 'causa'? . . . . .	235
2. Az arany szabály tartalma a jogi viszonyokban . . . . .	241
 <i>XV. Jogfilozófia, természetjog és normapozitivizmus: Hans Kelsen természetjog-kritikájának cáfolata . . . . .</i>	248
1. Bevezetés: miért éppen Hans Kelsen? . . . . .	248
2. A természetjog sorsa: az emberi természet és az igazságosság „természete” . . . . .	249
3. Miként következhetnek a létről a <i>legyenre</i> a természetjogászok? . . . . .	253
4. Természetjogi „dualizmus” vagy jogi monizmus? . . . . .	254
5. Az ember természete és a jogiség mibenléte . . . . .	255
6. Üresek-e az igazságosság elvei? . . . . .	258
7. Összegzés . . . . .	260
 <i>XVI. Herbert Hart elméletének értékelése: a jogi érvényesség, az engedelmesség és jogkövetés, valamint a jog és az erkölcs viszonyának problémái . . . . .</i>	265
1. Előljáróban arról, hogy mi a jog, az erkölcs és a természetjog . . . . .	265
2. A harti természetjog módszertani kérdései . . . . .	266
3. Természetjog, jog és erkölcs . . . . .	269
4. A jogkövetés és annak indokai – a kényszerítés problémája . . . . .	272
5. Összefoglalás gyanánt . . . . .	284
 <i>XVII. A demokratikus kormányzat és a jogalkotás természetjogi kötöttségeiről: a felhatalmazás, az érvénytelenség és az ellenállás kérdései . . . . .</i>	294
1. Az állam és a politikai kormányzat természetjogi alapjairól . . . . .	294
2. A hatalomgyakorlás természetjogi korlátairól: John Locke szerződéselmélete . . . . .	297
3. A demokratikus kormányzat megbízáson alapuló jellegéből fakadó követelményekről . . . . .	300
4. Az ellenállás kérdése a felhatalmazáson alapuló kormányzat igazságtalan és természetjog-ellenes jogi aktusai esetében . . . . .	303
5. A politika erkölcsisége . . . . .	305
6. Jogi érvénytelenség és a lelkiismereti kifogás intézménye . . . . .	306



<i>XVIII. A szubszidiaritás elve jogfilozófiai és politikai filozófiai szempontból . . . . .</i>	<i>311</i>
1. Előjáróban: természeti törvény-e a szubszidiaritás elve? . . . . .	311
2. A szubszidiaritás társadalomfilozófiai és politikai filozófiai vetülete: a közösségek anatómiája . . . . .	313
3. A szubszidiárius politikai közösség és a jó kormányzás . . . . .	315